

Resolución de ecuaciones diferenciales ordinarias de la forma: $\frac{dy}{dx} = f(x, y)$

La técnica más simple para aproximar soluciones de una EDO es el método de Euler o de las rectas tangentes. La idea de este método es simple y está basada en el significado geométrico de la derivada de una función en un punto dado.

Supóngase que se disponga de la curva solución de la ecuación diferencial y se traza la recta tangente a la curva en el punto dado por la condición inicial. (valor que toma la función para un valor medido de la variable independiente, es decir (x_0, y_0))

En este caso, entonces: $\frac{dy}{dx} = f(x, y)$, $y(x_0) = y_0$, condición inicial.

La pendiente de la línea recta tangente viene dada por : $\frac{y_{n+1}-y_n}{x_{n+1}-x_n}$, y dado el hecho de que: $x_{n+1} = x_n + h$ en donde, en adelante h recibirá el nombre de "paso", se cumple: $\frac{y_{n+1}-y_n}{x_{n+1}-x_n} = \frac{y_{n+1}-y_n}{h}$, que es aproximadamente igual a la pendiente de la línea recta tangente, siempre y cuando el paso "h" sea lo suficientemente pequeño. Haciendo esta aproximación, tendremos: a partir de $\frac{dy}{dx} = f(x, y)$ y como $\frac{dy}{dx} = \frac{y_{n+1}-y_n}{h}$, por consiguiente: $f(x, y) = \frac{y_{n+1}-y_n}{h}$, al despejar y_{n+1}

obtenemos: $y_{n+1} = y_n + hf(x, y)$, que reconoceremos como la fórmula de Euler. Con la cual podemos utilizar el punto (x_0, y_0) de la condición inicial para construir el siguiente punto (x_1, y_1) y así sucesivamente , de forma que generamos la sucesión de puntos:

$(x_0, y_0); (x_1, y_1); \dots \dots \dots (x_n, y_n)$, los cuales, esperamos que se encuentren cercanos a los puntos $(x_0, y(x_0)); (x_1, y(x_1)); \dots \dots \dots (x_n, y(x_n))$, que son los puntos de la curva asociada a la solución "exacta".

Resumiendo: las dos fórmula que debemos tener en cuenta son:

$x_{n+1} = x_n + h$; que nos permite obtener las abscisas de los puntos

$y_{n+1} = y_n + hf(x, y)$; que nos permite obtener las ordenadas de los puntos.

Es conveniente, presentar los resultados en una tabla de doble entrada o matriz de resultados:

| <i>i</i> | x_i | y_i |
|----------|-------|-------|
| 0 | | |
| 1 | | |
| 2 | | |
| 3 | | |
| | | |
| | | |
| <i>n</i> | | |

Ejemplos resueltos:

1.- Resolver la ecuación diferencial ordinaria: $\frac{dy}{dx} = xy^2$, bajo las condiciones iniciales $y(0) = 3$, y hallar una estimación para $y(0.6)$

$$\frac{dy}{dx} = xy^3 \rightarrow y^{-2}dy = xdx \rightarrow \int y^{-2}dy = \int xdx$$

$$-\frac{1}{y} = \frac{1}{2}x^2 + C \rightarrow \frac{1}{y} = -\frac{1}{2}x^2 - C \rightarrow y = \frac{1}{-\frac{1}{2}x^2 - C}$$

al considerar la condición inicial... $y(0) = 3 = \frac{1}{-C}$, Solution is: $-\frac{1}{3}$
 de aquí que... $y = \frac{1}{-\frac{1}{2}x^2 + \frac{1}{3}} \rightarrow y = \frac{6}{-3x^2 + 2}$
 $y(x) = \frac{6}{2-3x^2}$; como se solicita el valor de $y(0.5) = 4.8$

El procedimiento numérico es utilizado cuando no es posible resolver analíticamente la ecuación, o cuando es menos laboriosa, la resolución numérica.

Ocupando ahora el procedimiento de Euler...

$$x_{n+1} = x_n + h$$

$$y_{n+1} = y_n + h \cdot f(x_n, y_n)$$

.....

1.- tomando $h = 0.1$; con $f(x,y) = xy^2$,

| i | x_i | y_i | $f(x_i, y_i)$ |
|-----|-----------|-----------|-------------------|
| 0 | $x_0 = 0$ | $y_0 = 3$ | $0 \cdot 3^2 = 0$ |

2.- por lo tanto: $x_1 = x_0 + h \rightarrow x_1 = 0 + 0.1 = 0.1$
 $y_1 = y_0 + h \cdot f(x_0, y_0) \rightarrow y_1 = 3 + 0.1 \cdot 0 \cdot 3 = 3$

| i | x_i | y_i | $f(x_i, y_i)$ |
|-----|-----------|-----------|-----------------------|
| 0 | $x_0 = 0$ | $y_0 = 3$ | $0 \cdot 3^2 = 0$ |
| 1 | 0.1 | 3 | $0.1 \cdot 3^2 = 0.9$ |

3.- seguimos realizando cálculos(para los cálculos recursivos es saludable confeccionar un pequeño programa..)

$$x_2 = x_1 + h \rightarrow x_2 = 0.1 + 0.1 = 0.2$$

$$y_2 = y_1 + h \cdot f(x_1, y_1) \rightarrow y_2 = 3 + 0.1 \cdot 0.9 = 3.09$$

| i | x_i | y_i | $f(x_i, y_i)$ |
|-----|-----------|-----------|------------------------------|
| 0 | $x_0 = 0$ | $y_0 = 3$ | $0 \cdot 3^2 = 0$ |
| 1 | 0.1 | 3 | 0.3 |
| 2 | 0.2 | 3.09 | $0.2 \cdot 3.09^2 = 1.90962$ |

$$x_3 = x_2 + h \rightarrow x_3 = 0.2 + 0.1 = 0.3$$

$$y_3 = y_2 + h \cdot f(x_2, y_2) \rightarrow y_3 = 3.09 + 0.1 \cdot 1.90962 = 3.280962$$

| i | x_i | y_i | $f(x_i, y_i)$ |
|-----|-----------|-----------|--------------------------------------|
| 0 | $x_0 = 0$ | $y_0 = 3$ | $0 \cdot 3^2 = 0$ |
| 1 | 0.1 | 3 | 0.3 |
| 2 | 0.2 | 3.09 | $0.2 \cdot 3.09^2 = 1.90962$ |
| 3 | 0.3 | 3.280962 | $0.3 \cdot 3.280962^2 = 3.229413494$ |

$$x_4 = x_3 + h \rightarrow x_4 = 0.3 + 0.1 = 0.4$$

$$y_4 = y_3 + h \cdot f(x_3, y_3) \rightarrow y_4 = 3.280962 + 0.1 \cdot 3.229413494 = 3.60390335$$

| i | x_i | y_i | $f(x_i, y_i)$ |
|-----|-----------|------------|--|
| 0 | $x_0 = 0$ | $y_0 = 3$ | $0 \cdot 3^2 = 0$ |
| 1 | 0.1 | 3 | 0.3 |
| 2 | 0.2 | 3.09 | $0.2 \cdot 3.09^2 = 1.90962$ |
| 3 | 0.3 | 3.280962 | $0.3 \cdot 3.280962^2 = 3.229413494$ |
| 4 | 0.4 | 3.60390335 | $0.4 \cdot 3.60390335^2 = 5.195247743$ |

$$x_5 = x_4 + h \rightarrow x_4 = 0.4 + 0.1 = 0.5$$

$$y_5 = y_4 + h \cdot f(x_4, y_4) \rightarrow y_5 = 3.60390335 + 0.1 \cdot 5.195247743 = 4.123428124$$

| i | x_i | y_i | $f(x_i, y_i)$ |
|-----|-----------|-------------|---|
| 0 | $x_0 = 0$ | $y_0 = 3$ | $0 \cdot 3^2 = 0$ |
| 1 | 0.1 | 3 | 0.3 |
| 2 | 0.2 | 3.09 | $0.2 \cdot 3.09^2 = 1.90962$ |
| 3 | 0.3 | 3.280962 | $0.3 \cdot 3.280962^2 = 3.229413494$ |
| 4 | 0.4 | 3.60390335 | $0.4 \cdot 3.60390335^2 = 5.195247743$ |
| 5 | 0.5 | 4.123428124 | $0.5 \cdot 4.123428124^2 = 8.501329747$ |

La diferencia entre el valor estimado vía analítica y el valor estimado con $h=0.1$ resulta ser:
 $\frac{4.8 - 4.123428124}{4.8} \cdot 100 \approx 14.1\%$

Compruebe que para el mismo ejercicio con un paso de $h = 0.05$, la estimación mejora a

$$\frac{4.8 - 4.4072228}{4.8} \cdot 100 \approx 8.18\%$$

Compruebe que para el mismo ejercicio con un paso de $h = 0.025$, la estimación mejora a

$$\frac{4.8 - 4.585182}{4.8} \cdot 100 \approx 4.47\%$$

Se puede todavía mejorar un poco más, pero realizar cálculos a mano ya resulta poco apropiado, es tal la razón por la que es conveniente onstruir un pequeño programa que nos ayude.

Análisis del error en el método de Euler:

Se incluyen dos tipos de error :

- 1.- Errores de truncamiento causados por la naturaleza de los métodos empleados en la aproximación a los valores de y .
- 2.- errores de redondeo causados por el número limitado de cifras significativas que puede retener la computadora.

Nota bene : el error de truncamiento global es la suma del error de truncamiento local que resulta de aplicar el método en cuestión en un paso y del error de programación que resulta de las aproximaciones producidas durante los pasos anteriores.

Nota:

El conocimiento de la magnitud y propiedades del error de truncamiento se puede obtener a partir de la serie de Taylor, deduciendo el método de Euler a partir de ella.

Ejercicios en clase:

Para las siguientes EDO, resolver analíticamente . si es posible, y compruebe las siguientes tablas de resultados para cada una de ellas.

1.- $\frac{dy}{dx} = 2xy$; condición inicial: $y(0) = 1$; solución analítica: $y(x) = e^{x^2}$

Tabla de estimaciones en el intervalo: $[0,0.1]$ con $h = 0.01$

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---|------|--------|--------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|---------|
| i | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| x_i | 0 | 0.01 | 0.02 | 0.03 | 0.04 | 0.05 | 0.06 | 0.07 | 0.08 | 0.09 | 0.1 |
| y_i | 1 | 1 | 1.0002 | 1.0006 | 1.0012 | 1.00200 | 1.003003 | 1.004207 | 1.005612 | 1.007221 | 1.00903 |

Observación, algunos valores fueron truncados así que es posible que no haya una coincidencia en todas las cifras decimales. Calcule la diferencia porcentual entre el valor estimado vía numérica y vía analítica.

2.- $\frac{dy}{dx} = -4xy^2$; condición inicial: $y(0) = 2$; solución analítica: $y(x) = \frac{1}{2x^2+0.5}$

Tabla de estimaciones en el intervalo: $[0,0.2]$, con $h = 0.02$

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---|------|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|--------|
| i | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| x_i | 0 | 0.02 | 0.04 | 0.06 | 0.08 | 0.10 | 0.12 | 0.14 | 0.16 | 0.18 | 0.20 |
| y_i | 2 | 2 | 1.9936 | 1.98088 | 1.962047 | 1.937409 | 1.907381 | 1.872455 | 1.833187 | 1.79017 | 1.7440 |

3.- $\frac{dy}{dx} = x + y$; condición inicial: $y(0) = 2$; solución analítica: $y(x) = 3e^x - x - 1$

Tabla de estimaciones en el intervalo: $[0,1]$, con $h = 0.1$

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---|-----|------|-------|--------|---------|----------|-----------|------------|----------|----------|
| i | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| x_i | 0 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.0 |
| y_i | 2 | 2 | 2.43 | 2.693 | 2.9923 | 3.33153 | 3.714683 | 4,1461513 | 4.63076643 | 5.173843 | 5.781227 |

Método de Runge-Kutta de cuarto orden

Se define un problema de valor inicial $\frac{dy}{dx} = f(x,y)$; con $y(x_0) = y_0$

El procedimiento a seguir consiste en la siguiente relación recursiva:

$$x_{n+1} = x_n + h$$

$$y_{n+1} = y_n + \frac{h}{6} (k_1 + 2k_2 + 2k_3 + k_4), \text{ en donde}$$

$$k_1 = f(x_n, y_n)$$

$$k_2 = f(x_n + \frac{h}{2}, y_n + \frac{h}{2}k_1)$$

$$k_3 = f(x_n + \frac{h}{2}, y_n + \frac{h}{2}k_2)$$

$$k_4 == f(x_n + h, y_n + hk_3)$$

El método RK4 es un método de 4to orden lo cual significa que el error por paso es del orden de h^5 , mientras que el error total acumulado tiene el orden h^4 .

Para uno de los problemas anteriores $\frac{dy}{dx} = 2xy$, con la condición inicial $y(0)=1$
 Se resolverá en el intervalo $[0, 1]$

Compruebe que la tabla de valores estimados se resume en la siguiente....
 (obtenida con código en Visual Basic, serbachi 2015)

| | | | | | | | | | | | |
|-------|---|---------|---------|----------|-----------|----------|------------|----------|----------|--------|---------|
| i | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| x_i | 0 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.0 |
| y_i | 1 | 1.01005 | 1.04081 | 1.094174 | 1.1735108 | 1.284025 | 1.43332899 | 1.632315 | 1.896478 | 2.2479 | 2.71827 |

Puede comparar con los valores obtenidos mediante la solución analítica.

$$g(x) = e^{x^2}$$

$$g \begin{pmatrix} 0 \\ 0.1 \\ 0.2 \\ 0.3 \\ 0.4 \\ 0.5 \\ 0.6 \\ 0.7 \\ 0.8 \\ 0.9 \\ 1.0 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1.0 \\ 1.010050167 \\ 1.040810774 \\ 1.094174284 \\ 1.173510871 \\ 1.284025417 \\ 1.433329415 \\ 1.63231622 \\ 1.896480879 \\ 2.247907987 \\ 2.718281829 \end{pmatrix}$$